



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach

• 17-300 Siemiatycze, ul. Szpitalna 8 • tel. +48 85 655 28 25 • email: sekretariat@spzozsiemiatycze.pl •
17-300 Siemiatycze, ul. Szpitalna 8
tel./fax 85-655 28 25 3
REG. 050653482, NIP 544-12-95-180
130

Zestaw pytań nr 14

Siemiatycze, dnia 06.09.2017 r.

ZAMAWIAJĄCY:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Szpitalna 8
17-300 Siemiatycze

Dotyczy przetargu nieograniczonego na „Dostawa leków i płynów infuzyjnych dla SP ZOZ Siemiatycze”

Numer sprawy: SP ZOZ ZP/05/17

Do Zamawiającego wpłynęło:

1. Czy Zamawiający przewiduje zmianę zapisów par. 2.3 umowy w ten sposób, że zamiast terminu przydatności 24 miesiące żądać będzie terminu ważności 12 miesięcy? Termin 24 miesięcy jest w praktyce trudny do utrzymania i niespotykany w obrocie.

Odp.: Pragniemy zauważyć, że zamawiający dopuszcza termin krótszy niż 24 miesiące po wcześniejszym uzgodnieniu.

2. Czy Zamawiający w par. 3.1. usunie możliwość składania zamówień w formie telefonicznej? Zgodnie z art. 36z ust. 4 Prawa farmaceutycznego (w brzmieniu obowiązującym od 12 lipca 2015 r.) zamówienia na leki muszą być składane w formie pisemnej albo w formie dokumentu elektronicznego doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Nie ma możliwości składania zamówień w formie telefonicznej, a takie zamówienie jest złożone dopiero w chwili jego „potwierdzenia” faksem.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

3. Czy Zamawiający w par. 3.8 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

4. Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 3.14 oraz 3.15? Przedmiotem niniejszego postępowania jest dostawa towarów przez Wykonawcę, a nie najem leków, ich zakup na próbę czy użyczenie. Z chwilą dostawy własność towaru przechodzi na nabywcę i KC nie zna instytucji „anulowania” takiego zakupu. Zamówienia zależą przecież wyłącznie od decyzji Zamawiającego, nie są niczym wymuszone. „Zwrot” towaru po „anulowaniu” zakupu oznacza w istocie sprzedaż hurtową leków przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, do czego trzeba posiadać koncesję na handel hurtowy produktami leczniczymi. Przyczyny wskazane w par. 3.16 nie uzasadniają czynności „anulowania” zakupu – w razie śmierci pacjenta lek może być przechowywany i przeznaczony dla innej osoby. Przyczyna dotycząca „błędu w treści recepty” jaskrawo narusza

zasady współzycia społecznego, przerzucając na Wykonawcę finansowe skutki błędów Wykonawcy.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje SIWZ. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Ustawa z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego (art. 353¹). Umowy w sprawie zamówień publicznych nie są odrębnym rodzajem umów nazwanych. Stosuje się do nich właściwe przepisy regulujące określone umowy nazwane, choć nie jest zakazane przez żaden przepis prawa nadanie umowie w sprawie zamówienia publicznego cech umowy mieszanej, czy też umowy nienazwanej. Przedmiotem umowy jest dostawa określonej ilości leków (z dopuszczalną tolerancją odstępstwa wyraźnie zastrzeżoną w § 1 ust. 2). Umowa określa warunki jej wykonywania, w tym precyzyjnie wyważając interesy stron konstruuje instytucję „anulowania zamówienia” – interesy stron są wyważone, gdyż hurtownia ma znacznie większe możliwości ponownego wykorzystania leku niż Zamawiający będący szpitalem powiatowym. Do naruszenia zasad prawa zamówień publicznych nie dochodzi, gdyż każdy z wykonawców składających ofertę jest w tej samej sytuacji, a przygotowując ofertę powinien uwzględnić w niej wycenę ryzyka jakie na siebie przyjmuje z uwagi na kwestionowane postanowienia. Konstrukcja przesłanej wyraźnie wskazuje, że anulowane może zostać wyłącznie zamówienie w bardzo ograniczonym zakresie (przyznane wolą stron Zamawiającemu prawo jednostronnego uznania zamówienia za niebyłe) co wyklucza przyjęcie, że dochodzi do obrotu hurtowego. Naruszenie zasad współzycia społecznego jest wykluczone, jak również dobrych obyczajów w obrocie profesjonalnym, gdyż interesy stron są wyważone, Wykonawca może i powinien przyjęte ryzyko ująć w wartości oferty, a poza tym każdy z podmiotów całkowicie samodzielnie może podjąć decyzję o złożeniu lub nie oferty, realizując swoją kompetencję przyznaną przez zasadę swobody umów (art. 353¹).

5. Czy Zamawiający zmieni zapis par. 8.1 w ten sposób, że podwyższenie stawki VAT wchodzić będzie w życie z dniem zmiany odpowiednich przepisów, a nie po 12 miesiącach? Obecnie umowa zawarta jest na 12 miesięcy, więc w tym okresie ceny nie mogą być podniesione (bo umowa nie jest wykonywana przez okres 'przenoszący 12 miesięcy'). Zatem jedynym realnym terminem podwyższenia cen jest okres po 12 miesiącach, nie wcześniej. Zapis ten grozi Wykonawcy rażącą stratą.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje SIWZ. Zmiana wysokości podatku VAT w aktualnych realiach społeczno-ekonomicznych jest mało prawdopodobna, a nawet ewentualny wzrost o 1 pkt procentowy nie może zostać uznany za znaczący. Gdyby stało się inaczej i doszło do istotnej zmiany stosunków Kodeks cywilny zna stosowne narzędzia, jakie będą przysługiwać Wykonawcy. Przedmiotowe postanowienie jest wyłącznie formą sprecyzowania obowiązku Zamawiającego wynikającego z art. 142 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, skoro ustawa wymaga aby postanowienia tego rodzaju znalazły się w umowie zawartej na okres ponad 12 miesięcy, *a contrario* jest dopuszczalne zastrzeżenie, że w umowie zawartej na okres do 12 miesięcy włącznie, można zastrzec niezmiennosc wysokości wynagrodzenia niezależnie od zajścia okoliczności opisanych w art. 142 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

6. Czy Zamawiający przewiduje zmianę zapisów par. 9.1.1 umowy z ten sposób, że zamiast wartości 5% wpisze wartość max. 0,2%? Przewidywana w tym punkcie kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

7. Czy Zamawiający przewiduje zmianę zapisów par. 9.1.2 umowy z ten sposób, że zamiast wartości 5% wpisze wartość max. 0,2%? Przewidywana w tym punkcie kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

8. Czy Zamawiający przewiduje zmianę zapisów par. 9.1.5 umowy z ten sposób, że zamiast wartości 10% wpisze wartość max. 5%? Przewidywana w tym punkcie kara umowna jest rażąco wygórowana.


Odp.: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

9. Czy w Pakiecie nr 122 Zamawiający potwierdza, iż wymaga zaoferowania produktu leczniczego?

Odp.: Nie.

10. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie nr 68 leku w postaci fiolki, ponieważ taka postać jest zarejestrowana na rynku polskim?

Odp.: Tak


DYREKTOR SP ZOZ
Andrzej Szewczuk
Sądziwice, ul. 1111
Opieki Zarównotrefej w Biernatyczach
Andrzej Szewczuk